

**PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA GKUia W PORONINIE
w dniu 28.02.2018r.**

- 1. Inwestor: Gmina Poronin, ul. J. Piłsudskiego 5, 34-520 Poronin, projekt koncepcyjny przygotowany przez Pracownię Architektury, Krzysztof Smoliński, al. 3-go Maja 5/23, 34-500 Zakopane**
Inwestycja: Projekt koncepcyjny rozbudowy sali gimnastycznej w Murzasichlu o część dydaktyczną.

Na posiedzeniu w dniu 28.02.2018r. Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna w Poroninie zapoznała się z projektem koncepcyjnym rozbudowy sali gimnastycznej w Murzasichlu o część dydaktyczną opracowanym przez Pracownię Architektury Krzysztof Smoliński, Aleja 3-go Maja 5/23, 34-500 Zakopane. Po przeprowadzeniu dyskusji komisja postanowiła zgłosić następujące uwagi do przedstawionego projektu:

1. Projektowanemu obiektowi nadano atrakcyjną, bardzo charakterystyczną formę architektoniczną. Nie nawiązuje ona jednak do cech architektury naszego regionu (również bardzo charakterystycznych). Nie zachowuje też neutralności. W opinii komisji wprowadzenie takiej silnej, konkurencyjnej formy i tworzenie nowej, mocnej stylistyki wyjętej z kontekstu otoczenia może budzić wątpliwości. Prawdłowe wpisanie w ten kontekst nie musi oczywiście polegać na dosłownym cytowaniu rozwiązań typowych dla chałupy góralskiej, ani mechanicznym stosowaniu regionalnych elementów występujących w otaczającej zabudowie. Powinno ono polegać raczej na nawiązaniu, współczesnym językiem architektonicznym, przy zastosowaniu współczesnych technologii, do wybranych cech architektury podhalańskiej, przetworzonych i dostosowanych do skali i funkcji projektowanego obiektu. Dobry przykład w tym zakresie stanowi zrealizowana szkoła w Zębnie.
Innym, akceptowalnym rozwiązaniem może być forma mniej regionalna, ale bardziej neutralna, czego przykładem z kolei jest sala gimnastyczna przy szkole w Poroninie. Oczywiście powyższe rozważania mają w obecnej sytuacji charakter raczej akademicki. Komisja dostrzega i rozumie pomysł polegający na dostosowaniu formy architektonicznej projektowanej rozbudowy do formy realizowanej obecnie sali gimnastycznej, która nie była przedmiotem opinii GKUA.
Niezależnie od powyższego Komisja pozytywnie ocenia skalę i proporcje przedstawionej bryły.
2. W opinii komisji można rozważyć możliwość większego uspojnienia z resztą bryły pulpitowych otwarć dachowych na północnej i południowej elewacji projektowanej szkoły. W przedstawionym projekcie mają one kanciastą formę, którą można spróbować

złagodzić na przykład przez wyokrąglenie zakończenia pulpitów łukami nawiązującymi do wyokrąglenia głównej bryły dachu.

3. Komisja zwraca uwagę na możliwość wystąpienia w naszych warunkach klimatycznych problemów z eksploatacją płaskich lub prawie płaskich fragmentów połaci dachowych. Dotyczy to zwłaszcza dachów na elewacji północnej, na których, na skutek zacierania oraz małego spadku mogą tworzyć się płynące i niebezpieczne powłoki lodowe.
4. Komisja zwraca uwagę na konieczność wnikliwego przeanalizowania i rozwiązania problemu zbytniego nagrzewania się w dni słoneczne pomieszczeń posiadających duże przeszklenie od strony zachodniej i południowej. Komisja zwraca uwagę, że problemu tego nie rozwiążą w sposób wystarczający żaluzje wewnętrzne.
5. Komisja pozytywnie ocenia przedstawione rozwiązania programowe i funkcjonalno-przestrzenne. Ponownego przeanalizowania w opinii Komisji wymaga jedynie:
 - a) wprowadzenie na przedostatniej kondygnacji od strony zachodniej dwóch sal o wysokości dwóch kondygnacji. W opinii Komisji nie znajduje to uzasadnienia funkcjonalnego (program tych sal nie wymaga takiej wysokości) ani ekonomicznego (podwójna wysokość tych sal ogranicza powierzchnię ostatniej kondygnacji).
 - b) zagospodarowanie ostatniej kondygnacji. W opinii komisji przeznaczono zbyt dużą powierzchnię na bibliotekę z czytelnią. Po jej zmniejszeniu można spróbować wygospodarować przestrzeń na pomieszczenia dla zajęć poza lekcyjnych takich jak na przykład zbiórki harcerskie czy zajęcia zespołu regionalnego, których nie przewidziano w założeniach programowych.
6. W opinii komisji projekt koncepcyjny powinien precyzyjnie wskazywać konkretne, materiałowe rozwiązania elewacyjne, gdyż rzutują one na jakość formy architektonicznej projektowanego obiektu. Nie doprecyzowanie i nie przyjęcie na tym etapie rozwiązań materiałowych razem z formą i funkcją obiektu, może doprowadzić podczas sporządzania projektu budowlanego lub podczas realizacji tego obiektu do wynaturzenia jego formy.

Niniejsza opinia nie obejmuje kwestii zgodności przedstawionego projektu koncepcyjnego z obowiązującymi przepisami, w tym między innymi z planem zagospodarowania przestrzennego oraz warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Za zgodność z tymi przepisami, zgodnie z Prawem budowlanym odpowiada wyłącznie projektant obiektu.

Uwagi dodatkowe przewodniczącego Komisji – arch. Andrzeja Orłowskiego, nie podnoszone na posiedzeniu komisji:

1. *Przenikanie się brył jest niewątpliwie efektywnym zabiegiem jeżeli chodzi o formę architektoniczną. W praktyce będzie jednak skomplikowane konstrukcyjnie i dość trudne do wykonania (zwłaszcza nadwieszenia od strony północnej). Takie rozczłonkowanie brył (wysunięcie części jednej kondygnacji i cofnięcie innej) będzie też generowało straty w ogrzewaniu budynku.*

2. Wydaje mi się, że należałoby zoptymalizować usytuowanie węzłów higieniczno – sanitarnych. Może udałoby się je zlokalizować tak aby były obsługiwane wspólnymi pionami na wszystkich kondygnacjach (dotyczy to zwłaszcza II i III piętra) Węzły w salach świetlicowych na parterze można bardziej zblokować przesuwając je w salach położonych od strony zachodniej w stronę drzwi.
3. Tak poza konkursem – co z odległościami miejsc postojowych od okien sal lekcyjnych?

W S T

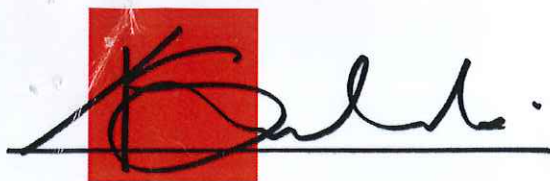
mgr Stanisław Stoch

Komisja w składzie:

1. arch. Andrzej Orłowski
2. arch. Zbigniew Śliwiński
3. arch. Krzysztof Trebunia – Tutka
4. arch. Anna Gut - Tokarczyk

Protokolant:

Agnieszka Machaj



PRACOWNIA ARCHITEKTURY

al. 3-go maja 5/23 34-500 zakopane

tel. 601 544 244

www.pracownia-architektury.com.pl

Zakopane, 28.02.2018

Krzysztof Smoliński
Aleja 3-go Maja 5/23
34-500 Zakopane



Wójt Gminy Poronin

W odpowiedzi na uwagi Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, dotyczące projektu koncepcyjnego rozbudowy sali gimnastycznej w Murzasichlu o część dydaktyczną, pragnę wyjaśnić:

Ad1.

Forma projektowanego obiektu wynika z funkcji, skali oraz potrzeby nawiązania stylistyką do budowanej sali gimnastycznej. Bryła budynku zachowuje proporcje budynku charakterystyczne dla zabudowy lokalnej. Precyzując, chodzi o zachowanie odpowiednich gabarytów dachu w stosunku do części nadziemnej.

Świadomie zrezygnowano ze stylistyki regionu Podhala w dosłownym znaczeniu, bazując jednocześnie na archetypie dachu dwuspadowego, charakterystycznego dla architektury podhalańskiej. Wpisanie obiektu w kontekst otoczenia odbywa się poprzez zastosowanie tradycyjnych materiałów oraz naturalnej kolorystyki. Przewidziano zastosowanie naturalnego kamienia oraz okładziny elewacyjnej imitującej drewno. Kolorystyka dachu nawiązuje bezpośrednio do lokalnych uwarunkowań.

Ad2.

Uwaga komisji została przeanalizowana, rozważono zastosowanie miękkich zamknięć pulpitów. Zestawiając rozwiązanie przedłożone komisji oraz zmodyfikowane, zdecydowano, że słuszniejsze dla formy budynku, jego dynamiki są pierwotne rozwiązania, co postanowiono utrzymać.

Ad3.

Przewiduje się zastosowanie kabli grzejnych, celem eliminacji problemu tworzenia się powłok lodowych oraz zalegającego śniegu na fragmentach dachu z niskim nachyleniem. Szczegółowe rozwiązania techniczne na etapie projektu budowlanego.

Ad4.

Przewiduje się zastosowanie rozwiązań technologicznych, eliminujących problem zbytniego nagrzewania pomieszczeń z dużymi przeszkleniami. Przykładowym rozwiązaniem może być zastosowanie okien z szybami refleksyjnymi, które redukują nagrzewanie pomieszczeń, nie ograniczając jednocześnie dostępu światła widzialnego do budynku. Doprecyzowanie rozwiązań zapewniających komfort odpowiedniego nasłonecznienia oraz komfort cieplny na etapie projektu budowlanego.

Ad5.

Opinię komisji uwzględniono w punkcie 5a oraz 5b. Stosowane rozwiązanie jako alternatywa zostało przedłożone na rysunku III piętra.

Ad6.

Uwagę komisji uwzględniono w opisie wykonanym do projektu koncepcyjnego. Materiałowe rozwiązania elewacyjne, jak również kolorystyka zostały doprecyzowane.

Uwagi dodatkowe:**Ad1.**



Stanowisko komisji uznano za słuszne, natomiast skala, funkcja i znaczenie budynku narzucają szukanie niestandardowych rozwiązań. Obecna forma budynku wynika ze świadomej decyzji o podkreśleniu jego rangi. Rozwiązania konstrukcyjne oraz rozwiązania eliminujące straty ciepła w skali budynku będą przedmiotem projektu budowlanego. Wobec wysokiego rozwoju technologicznego rozwiązania te nie będą generować problemów.

Ad2.

Usytuowanie węzłów higieniczno- sanitarnych wynika z rozwiązania funkcji na poszczególnych kondygnacjach, zoptymalizowania komunikacji oraz odpowiedniej aranżacji klasopracowni. Rozwiązania funkcjonalne uznano za nadrzędne w stosunku do rozwiązań technologicznych, które nie będą generować problemów.

Ad.3

Miejsca postojowe muszą być usytuowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast koncepcja przedstawia maksymalną ilość miejsc



PRACOWNIA ARCHITEKTURY

al. 3-go maja 5/23 34-500 Zakopane

tel. 601 544 244

www.pracownia-architektury.com.pl

postojowych fizycznie realną. Jedynym dokumentem, z którego wynika ilość miejsc postojowych są ustalenia MPZP, w związku z czym należy mieć to na uwadze formułując zapisy.

Z poważaniem

